**Likumprojekta “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” projekta  
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | | | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | | Likumprojekta “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir pilnveidot **Publisko iepirkumu likumā** (turpmāk – PIL) regulējumu attiecībā uz **kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesliem, lai nodrošinātu, ka publiskajos iepirkumos var piedalīties tikai godprātīgi kandidāti un pretendenti un papildināt PIL ar jaunu regulējumu attiecībā uz līgumu reģistru.**  Likumprojekts stājas spēkā 2021.gada 1.janvārī. | |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | |
| 1. | Pamatojums | | Finanšu ministrijas iniciatīva.  Ar Ministru kabineta 2020.gada 11.februāra rīkojumu Nr.49 “Par Rīcības plānu publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai” apstiprinātā Rīcības plāna publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai 7. un 8.punkts.  Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (*Organisation for Economic Co-operation and Development – OECD*) rekomendācijas. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | Ar PIL Latvijas tiesību aktos ir pārņemts Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES *par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK* (turpmāk – direktīva) regulējums t.sk. direktīvā noteiktie obligātie kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli, kā arī lielākā daļa no direktīvā minētajiem fakultatīvajiem izslēgšanas iemesliem.  Pārņemot direktīvu PIL mērķis bija panākt iepirkumu atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu. Tomēr pēdējā laikā ir aktualizējušies jautājumi attiecībā uz vairākām būtiskām problēmām publisko iepirkumu norisē, ļaujot secināt, ka arvien biežāk faktiskajā publiskā iepirkuma procesā netiek sasniegts PIL noteiktais mērķis. Kā piemēram, Konkurences padomeir vērsusi uzmanību uz raksturīgākajiem trūkumiem konkurences uzraudzībā 2018.gadā, izceļot iepirkumu karteļus kā vienu no konkurences vides galvenajiem riskiem, tostarp konkretizējot, ka iepirkumu organizētāji nereti ir pirmie, kuri var identificēt aizdomīgas līdzības pretendentu piedāvājumos. Tāpat varbūt situācijas, kad kandidātam vai pretendentiem nav laba reputācija, piemēram, nodokļu nomaksas vai līguma pienācīgas izpildes jautājumos, vai arī pasūtītājam ir zināms, ka ir bijuši pārkāpumi attiecībā uz darba drošības vai intelektuālā īpašuma aizsardzību, bet pasūtītājiem, neskatoties uz to, ka tam pastāv šaubas, ka šāds kandidāts vai pretendents spēs pienācīgi vai vispār izpildīt līgumu, nav iespēju šādus kandidātus un pretendentus izslēgt no iepirkumu procedūras. Tāpat esošais regulējums pieļauj situācijas, ka no dalības iepirkumos netiek izslēgti tādi kandidāti un pretendenti, kuri nav iesnieguši tāds nodokļu deklarācijas **no kurām ir iespējams pārliecināties par nodokļu nomaksu.**  Eiropas komisija savā 2019.gada ziņojumā projektā „*Fighting collusion in public procurement*” ir norādījusi, ka slepenās vienošanās jau sen tiek identificētas un tiek uzskatītas par galveno riska faktoru efektīvam publisko līdzekļu izlietojumam un šādas vienošanās palielina pasūtītāju izmaksas līdz pat 60%, salīdzinājumā ar to, kādas tās būtu parastos tirgus apstākļos, vēršot dalībvalstu uzmanību uz to, ka vajadzētu piemērot direktīvā doto elastīgo izvēli attiecībā uz veidu kā piemērot izslēgšanas iemeslus tieši attiecībā uz konkurences pārkāpumiem. Tāpat arī OECD savās 2019.gada 3.fāzes ziņojumā[[1]](#footnote-1), kā rekomendāciju norādīja nepieciešamību nodrošināt izslēgšanas mehānismu efektivitāti, tajā skaitā veikt regulāru daudzpusējo attīstības banku izslēgšanas sarakstu caurskatīšanu, kā arī veikt visaptverošas pārbaudes pirms iepirkuma līguma piešķiršanas.  Saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) apkopoto informāciju[[2]](#footnote-2), 2019.gadā nopublicētas 5517 procedūras un sociālie iepirkumi, kuros kopā saņemti 389 219 piedāvājumi, no kuriem izslēgti 5 240 pretendenti. Lielākais skaits pretendentu - 4 432, ir izslēgti par nodokļu parādiem, kas procentuāli ir 84,2% no visiem izslēgtajiem pretendentiem. Kā nākamais izslēgšanas pamats ir iepriekš nepildīts līgums un nepatiesas informācijas sniegšana, par kuriem attiecīgi izslēgti 614 (11,7%) un 162 (3,1%) pretendenti. Attiecībā uz pārējiem izslēgšanas pamatiem, izslēgto pretendentu skaits ir ļoti mazs.  Līdz ar to secināms, ka, lai novēstu iepirkumu norisē konstatētās problēmas un nodrošinātu, ka arī faktiskajā publiskā iepirkuma procesā vienmēr tiek sasniegts PIL noteiktais mērķis, ir nepieciešams pilnveidot esošo kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemeslu regulējumu, t.sk. papildinot to ar jauniem, direktīvā norādītajiem fakultatīvajiem izslēgšanas iemesliem, tādā veidā, dodot pasūtītājiem plašākas iespējas izslēgt no iepirkumiem negodprātīgus kandidātus un pretendentus. To, ka fakultatīvie izslēgšanas iemesli ir būtiski un nepieciešami apliecina arī Eiropas Savienības tiesa lietas C‑395/18[[3]](#footnote-3) sprieduma 42. un 43.punkts, kur tiek norādīts, ka *„Tā ir taisnība, ka Savienības tiesībās vispārējā administratīvo līgumu slēgšanas sistēmā īpaša nozīme ir piešķirta brīvībai veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvībai, kā arī konkurences starp saimnieciskās darbības subjektiem veicināšanai. Šis mērķis nosaka to, lai iepirkumu procedūras pēc iespējas plaši būtu atvērtas konkurencei, un pārmērīga fakultatīvu izslēgšanas iemeslu piemērošana to var kavēt.” „Tomēr fakultatīvi izslēgšanas iemesli ļauj dalībvalstīm sasniegt vispārējo interešu mērķus un katrā ziņā sniegt pretendenta uzticamības, rūpības, profesionālā godīguma un nopietnības garantijas.”.*  **Likumprojektā ir paredzēti šādi būtiskākie grozījumi:**   * tiek precizēta nodokļu pārbaudes kārtība, nosakot kādās situācijās būtu uzskatāms, ka kandidātam vai pretendentam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā; * tiek paplašināta pasūtītāja iespēja izslēgt kandidātu vai pretendentu, ja – * tas ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā, * pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus, vai starptautiskās konvencijas, * savā profesionālajā darbībā pieļāvis būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt līgumu, * mēģinājis prettiesiski ietekmēt pasūtītāja vai iepirkumu komisijas vai tās locekļa lēmumu vai iegūt konfidenciālu informāciju, kas sniegtu tam nepamatotas priekšrocības; * tiek paplašināts un precizēts regulējums attiecībā uz to, kādos gadījumos ir paredzēta kandidāta vai pretendenta izslēgšana par iepriekš nepildītu līgumu; * tiek noteikts kādos gadījumos, piemērojot sarunu procedūru, var nepiemērot izslēgšanas iemeslus; * izveidojot līgumu reģistru, tiek paplašināts informācijas apjoms, kas publiskojams par noslēgtajiem līgumiem, iekļaujot informāciju par līgumu faktisko izpildi; * par noteiktiem pārkāpumiem tiek pagarināts kandidātu un pretendentu izslēgšanas periods no 12 mēnešiem uz 36 mēnešiem; * tiek noteikt, ka kontrole un izslēgšanas iemeslu pārbaude attiecas uz visiem pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem; * tiek precizēta izslēgšanas iemeslu pārbaudes kartība un rīcība, konstatējot izslēgšanas iemeslu; * tiek noteikti gadījumi, kad izziņas un dokumenti, kas apliecina, ka uz kandidātu vai pretendentu neattiecas noteikti izslēgšanas iemesli, aizstājami ar pašdeklarāciju; * tiek precizēts likuma 43.pants, kas nosaka, kā kandidāts vai pretendents nodrošina uzticamību un kad uzskatāms, ka uzticamība ir atjaunota.   ***Kandidātu un pretendentu izslēgšana par neizpildītām nodokļu saistībām***  Šobrīd likumā ir paredzēts, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja ir konstatēts, ka kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 euro. Līdz ar to, no dalības iepirkumā tiek izslēgts kandidāts vai pretendents, kuram ir konstatēti nodokļu parādi.  Esošais regulējums nerisina situāciju, ka no dalības iepirkumos netiek izslēgti tādi kandidāti un pretendenti, kuri nav iesnieguši tādas nodokļu deklarācijas, **no kurām ir iespējams pārliecināties par pareizu nodokļu aprēķināšanu un aprēķināto nodokļu nomaksu.** Nodokļu maksātājiem, kuri nav iesnieguši likumā “Par nodokļiem un nodevām” vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos, iepirkumos tiek izsniegta tāda pati izziņa par nodokļu parādu neesību, kā nodokļu maksātājiem, kuri ir iesnieguši visas nodokļu deklarācijas un kuriem nav nodokļu parādu. Līdz ar to pastāv situācija, ka nodokļu maksātājs, kuram iespējams ar iesniegtajām nodokļu deklarācijām rastos pienākums noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas, apzināti nesniedz nodokļu deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos, lai tam neizveidotos nodokļu parāds un tādējādi tas varētu piedalīties iepirkumos. Tādējādi ir izveidojusies situācija, ka šobrīd publiskos iepirkumos var piedalīties arī negodprātīgi nodokļu maksātāji, kuri nav izpildījuši visas saistības nodokļu jomā.  Pēc VID statistikas datiem attiecībā uz plānotām, iesniegtām un kavētām deklarācijām 2019.gadā –   |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Deklarācijas veids** | **Plānoto deklarāciju skaits** | **Iesniegto deklarāciju skaits** | | **Neiesniegto deklarāciju skaits** | | **Iesniegto ar nokavēšanos deklarāciju skaits pret iesniegtajām** | | |  | skaits | skaits | *%* | skaits | *%* | skaits | *%* | | Pievienotās vērtības nodokļa deklarācija (PVN) | 747 199 | 683 196 | *91,43* | 9 662 | *1,29* | 55 156 | *7,38* | | Darba devēja ziņojums (VSAOI, IIN, riska nodeva) | 1 034 091 | 826 954 | *79,97* | 120 535 | *11,66* | 85 278 | *8,25* | | Mikrouzņēmumu nodokļa deklarācija (MUN) | 170 390 | 149 704 | *87,86* | 19 856 | *11,65* | 37 762 | *22,16* | | Uzņēmumu ienākuma deklarācija (UIN), 2019. gada decembris | 111 152 | 72 103 | *64,87* | 23 149 | *20,83* | 15 900 | *14,30* |   un 2020.gada 3 mēnešos –     |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Deklarācijas veids** | **Plānoto deklarāciju skaits** | **Iesniegto deklarāciju skaits** | | **Neiesniegto deklarāciju skaits** | | **Iesniegto ar nokavēšanos deklarāciju skaits pret iesniegtajām** | | |  | skaits | skaits | *%* | skaits | *%* | skaits | *%* | | Pievienotās vērtības nodokļa deklarācija (PVN) | **174 356** | **161 533** | ***92,65*** | **1 954** | ***1,12*** | **11 928** | ***6,84*** | | Darba devēja ziņojums (VSAOI, IIN, riska nodeva) | **257 132** | **155 717** | ***60,56*** | **87 753** | ***34,13*** | **13 248** | ***5,15*** | | Mikrouzņēmumu nodokļa deklarācija (MUN) | **37 930** | **31 136** | ***82,09*** | **6 790** | ***17,90*** | **5 763** | ***15,19*** |   Lai risinātu situāciju, ka iepirkumos nevar piedalīties negodprātīgi nodokļu maksātāji, kuri nav izpildījuši saistības nodokļu jomā, nepieciešams mainīt regulējumu, nosakot, kādās situācijās būtu uzskatāms, kad ir neizpildītas saistības nodokļu jomā.  Ar grozījumiem likumā tiktu noteikts, ka kandidāti un pretendenti izslēdzami no dalības iepirkumā, ja tiem vai to patiesā labuma guvējam Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā. Gadījumi, kuros būtu atzīstams, ka nodokļu maksātājam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā tiktu noteikts likumā “Par nodokļiem un nodevām”. Tādā veidā tiktu izveidots vienots regulējums attiecībā uz gadījumiem, kad būtu atzīstams, kad ir neizpildītas saistības nodokļu jomā, un nākotnē, ja mainītos izpratne par to, kas uzskatāms par neizpildītām saistībām nodokļu jomā, pietiktu ar izmaiņām vienā normatīvajā aktā un nebūtu jāgroza vairāki dažādu jomu normatīvie akti. Attiecīgi arī mazinātos normatīvisms un viens jautājums salīdzināmās situācijās netiktu regulēts dažādi. Šāds risinājums ir izvēlēts, piemēram, Igaunijā[[4]](#footnote-4).  Šobrīd pasūtītāji nodokļu parādu neesības pārbaudi publiskajos iepirkumos veic, izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras uzturēto elektronisko iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmu (turpmāk – EIS), kas dod iespēju no dažādiem reģistriem automātiski iegūt izslēgšanas iemeslu pārbaudei nepieciešamo informāciju. Atbilstoši esošajam regulējumam EIS informāciju par VID administrēto nodokļu parādiem iegūst no VID, un šī informācija atbilst VID publiskojamo datu bāzē esošajai informācijai. Ar grozījumiem netiks mainīta līdzšinējā nodokļu parādu pārbaudes kārtību, jo pasūtītāji, tāpat kā līdz šim, informāciju iegūs no EIS. Vienlaikus tiek paredzēts, ka pārbaude par to, vai kandidātam pieteikumu vai tā patiesā labuma guvējam un pretendentam vai tā patiesā labuma guvējam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir neizpildītas nodokļu saistības, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas. Šāds regulējums ir nepieciešams, lai nodrošinātu, ka pasūtītājs iegūst visaktuālākos un precīzākos datus attiecībā uz VID administrēto nodokļu parādiem. Proti, no 2021.gada 1.janvāra VID uzsāks nodokļu administrēšanu jaunajā uzskaites sistēmā – Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmā (MAIS), kurā nodokļu atlikumu pārrēķins ar atpakaļejošu datumu vairs nenotiks, un dati par nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli tiks fiksēti katru dienu (šobrīd tikai divas reizes mēnesī). Tomēr, lai MAIS fiksētu precīzus datus, VID ir jāsaņem dati arī par fiksējamā dienā valsts budžetā saņemtajiem nodokļa maksātāja maksājumiem. Savukārt šo datu saņemšanai un fiksēšanai MAIS ir nepieciešamas papildu divas darbdienas, t.i., precīzi dati MAIS par nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli (attiecībā uz VID administrētajiem nodokļiem) konkrētā datumā vienmēr būs pieejami divas darbdienas pēc konkrētā datuma. Tātad, lai arī nodokļu parādu pārbaude būs veicama divas darbdienas pēc attiecīgās pārbaudāmās dienas, kas atsevišķos gadījumos varētu palielināt kopējo iepirkuma norisei nepieciešamo laiku, ir būtiski un primāri nodrošināt, ka pasūtītāji nodokļu parādu pārbaudei iegūst maksimāli precīzus un aktuālus datus. Plānotie grozījumi sekmēs efektīvāku iepirkuma procesa norisi, jo nodrošinās, ka pasūtītājam uz pārbaudes veikšanas brīdi ir pieejami visaktuālākie dati, tādējādi arī maksimāli tiek samazināta iespējamība, ka pasūtītājam būs jānosaka papildu 10 dienu termiņš pierādījumu iesniegšanai par nodokļu parāda neesamību.  Lai skaidrāk noteiktu, kas apliecinātu, ka attiecīgajai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītas saistības nodokļu, jomā, tiek noteikts, ka šādi pierādījumi ir - izziņa no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas, pašvaldības izdota izziņa par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu un citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parādu neesību. Pie citiem objektīviem pierādījumiem par nodokļu parādu neesību uzskatāms, piemēram, lēmums „Par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu” vai nodokļu administrācijas apliecinājums, ka attiecīgajā datumā nav nodokļu parāda, t.sk. gadījumā, ja veikta nodokļu pārmaksas novirzīšana citu nodokļu maksājumiem, ko nodokļu administrācija ir pārbaudījusi, apstiprinājusi, novirzījusi (EDS izdrukā atspoguļots kā „Rezervēts ieskaitīt”), vai nodokļu administrācijas apliecinājums, ka nodokļa maksājums ir saņemts valsts vai pašvaldības budžetā attiecīgajā datumā. Likumā apzināti noteikts “citi objektīvi pierādījumi”, jo nav iespējams noteikt visus dokumentus, kas potenciāli nākotnē varētu tikt izmantoti kā objektīvi pierādījumi nodokļu saistību izpildes apliecināšanai. Ievērojot, ka šajā jautājumā pastāvīgi mainās gan administratīvā, gan tiesu prakse, pasūtītājiem būtu jāseko līdzi, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē pieejamiem skaidrojumiem par nodokļu parādu neesības apliecināšanu, kuros tiek apkopota (un nepieciešamības gadījumā aktualizēta) informācija par to, kas ir uzskatāms par objektīvu pierādījumu nodokļu parāda neesības apliecināšanai.  ***Kandidātu un pretendentu izslēgšana, izvērtējot pasūtītāja rīcībā esošo informāciju***  Direktīvas 57.panta 4.punkta a, c un d apakšpunktos ir paredzēti šādi fakultatīvie kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli - *a) ja līgumslēdzēja iestāde ar jebkādiem atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ir pārkāpti 18. panta 2. punktā minētie piemērojamie pienākumi; c) ja līgumslēdzēja iestāde ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt šā ekonomikas dalībnieka godprātību; d) ja līgumslēdzējas iestādes rīcībā ir pietiekami pārliecinošas norādes, lai secinātu, ka ekonomikas dalībnieks ir ar citiem ekonomikas dalībniekiem noslēdzis tādas vienošanās, kuru mērķis ir izkropļot konkurenci*”.  Šobrīd regulējums diezgan stingri nosaka tos gadījumus, kad pasūtītājs var izslēgt kandidātu un pretendentu no iepirkuma procedūras - ja ir kompetentas institūcijas lēmums vai tiesas spriedums, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams. Tomēr praksē bieži ir arī gadījumi, kad pasūtītāja rīcībā jau ir tāda informācija par kandidātu vai pretendentu, kas liek apšaubīt tā spējas izpildīt līgumu, bet pasūtītājam nav iespēju un līdzekļu šādu kandidātu vai pretendentu izslēgt no iepirkuma procedūras. Šāda situācija rada risku attiecībā uz līgumu izpildi un līdzekļu efektīvu izlietošanu, kā arī ES fondu finansējuma gadījumā – neatbilstības un finanšu korekcijas.  Lai risinātu praksē esošās problēmas un dotu iespēju pasūtītājiem katrā konkrētā gadījumā rūpīgi izvērtēt to rīcībā jau esošo informāciju un lemt par kandidāta vai pretendenta izslēgšanas no iepirkumu procedūras, pamatotu šaubu gadījumā, tiek paredzēts papildināt esošo regulējumu ar jaunu izslēgšanas iemeslu. Saskaņā ar likumprojektā ietverto regulējumu pasūtītājs var izslēgt kandidātu vai pretendentu, ja tā rīcībā ir tāda informācija, ar kuru pierādāms, ka kandidāts vai pretendents:   * ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā; * ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas starptautiskajās konvencijās; * savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos.   Minētie izslēgšanas iemesli dod plašas iespējas pasūtītājiem vērtēt to rīcībā esošo informāciju un, konstatējot, ka kandidāts vai pretendents nav bijis godprātīgs un zaudējis uzticamību, jo ir vienojies ar citiem piegādātājiem, lai ierobežotu vai deformētu konkurenci vai pārkāpis normatīvos aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā vai savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu, izslēgt tādu kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā. Vienlaikus regulējums neuzliek pasūtītājam pienākumu meklēt, ievākt vai pieprasīt minēto informāciju. Regulējums uzliek pasūtītājam pienākumu vērtēt tikai to informāciju, kas jau ir tā rīcībā. Tas nozīmē, ka, ja pasūtītāja rīcībā nav šādas informācijas, tad tālākas darbības attiecībā uz minētiem izslēgšanas iemesliem no pasūtītāja puses nav jāveic. Turpretim, ja pasūtītāja rīcībā ir šāda informācija, tā pienākums ir katrā konkrētā gadījumā rūpīgi izvērtēt, vai tā ir pietiekama un objektīva, lai konstatētu pārkāpumu. Attiecībā uz pienākumu vērtēt izslēgšanas iemesla esamību un pieņemt attiecīgu lēmumu, norādāms, ka atbilstoši Direktīvas 101.apsvērumā un 57. panta 4. punkta noteiktajam, gan arī kā izriet no Eiropas Savienības tiesa sprieduma lietā Meca C-41/18, uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai, un līgumslēdzēja iestāde būs atbildīga par sekām, kas var būt tās iespējami kļūdainam lēmumam.  Tāpat arī no Eiropas Savienības tiesa lietas Meca C-41/18[[5]](#footnote-5) sprieduma secināms, ka Direktīvas 57. panta 4. punkta c) (*ja līgumslēdzēja iestāde ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt šā ekonomikas dalībnieka godprātību*) un g) (*ja ekonomikas dalībnieks ir pieļāvis būtiskus vai pastāvīgus trūkumus saistībā ar kādas būtiskas prasības izpildi saskaņā ar iepriekšēju publisku līgumu, iepriekšēju līgumu ar līgumslēdzēju vai iepriekšēju koncesiju līgumu, kas noveda pie šāda iepriekšēja līguma priekšlaicīgas izbeigšanas, zaudējumu atlīdzināšanas vai citām līdzīgām sankcijām*) apakšpunktā minēto izslēgšanas iemeslu mērķis ir ļaut pasūtītajiem novērtēt ikviena kandidāta un pretendenta godprātību un uzticamību un šo izvērtējumu veikt ir tieši pasūtītāja uzdevums. Tāpat arī minētā tiesas sprieduma 28., 29., 30. un 31.punktā tiek norādīts, ka “*Otrkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punktu “līgumslēdzējas iestādes no dalības iepirkuma procedūrā var izslēgt vai dalībvalstis var tām prasīt izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku, kas nonācis jebkurā no [šajā tiesību normā minētajām situācijām]”. Tādējādi no minētās tiesību normas formulējuma izriet, ka uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai*. *Treškārt, visām līgumslēdzējām iestādēm pastāvošās iespējas izslēgt pretendentu no iepirkuma procedūras pavisam konkrētais mērķis ir ļaut tai novērtēt ikviena pretendenta godprātību un uzticamību, kā liecina Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts un arī 101. apsvērums.* *Kā ir uzsvērts ģenerāladvokāta secinājumu 42. un 43. punktā, šie abi izslēgšanas iemesli [*Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts*] pamatojas uz būtisku elementu izraudzītā pretendenta un līgumslēdzējas iestādes attiecībās, proti, uz izraudzītā pretendenta uzticamību, uz kuru balstās līgumslēdzējas iestādes uzticēšanās tam. Tādējādi šīs direktīvas 101. apsvēruma pirmajā daļā ir noteikts, ka līgumslēdzējas iestādes var izslēgt “ekonomikas dalībniekus, kas izrādījušies neuzticami”, un tā otrajā daļā ir ņemta vērā tāda “neatbilstīga rīcība” agrāku publisku līgumu izpildē, “kas liek nopietni apšaubīt ekonomikas dalībnieka uzticamību”. Ceturtkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 5. punktu līgumslēdzējām iestādēm ir jābūt iespējai ekonomikas dalībnieku izslēgt “jebkurā procedūras brīdī”, nevis tikai pēc tam, kad tiesa ir taisījusi spriedumu; tā ir papildu norāde uz Savienības likumdevēja nodomu ļaut līgumslēdzējai iestādei veikt pašai savu novērtējumu par darbībām, kuras ekonomikas dalībnieks ir veicis vai nav paveicis, vai nu pirms iepirkuma procedūras, vai tās gaitā kādā no šīs direktīvas 57. panta 4. punktā minētajiem gadījumiem.*” . Līdz ar to atkārtoti secināms, ka tieši pasūtītāja uzdevums ir veikt konkrētā kandidāta vai pretendenta novērtējumu, t.i. izvērtēt tā godprātību un uzticamību attiecībā uz tā veiktajām darbībām.  Tāpat jāatceras, ka pirms galīgā lēmuma par kandidāta vai pretendenta izslēgšanu no iepirkumu procedūras, tiem ir jādod iespēja pierādīt savu uzticamību. Vērtējot kandidāta vai pretendenta iesniegtos pierādījumus uzticamības atjaunošanai, pasūtītājam jāpārbauda šie pierādījumi un jālemj vai tie ir pietiekami, lai uzskatītu, ka kandidāts vai pretendents ir atjaunojos savu uzticamību. Direktīvas preambulas 101.punkts nosaka, ka „*Piemērojot fakultatīvus izslēgšanas iemeslus, līgumslēdzējām iestādēm jo īpaši būtu jāpievērš uzmanība samērīguma principa ievērošanai. Nelielām neatbilstībām tikai izņēmuma gadījumos vajadzētu novest pie ekonomikas dalībnieka izslēgšanas. Savukārt, ja nelielas neatbilstības tiek konstatētas atkārtoti, tas var radīt šaubas par ekonomikas dalībnieka uzticamību un var būt par pamatu tā izslēgšanai*”, tas nozīmē, ka pasūtītajām tā rīcībā esošos pierādījumus ir jāvērtē īpaši rūpīgi, pievērošot uzmanību samērīguma principam, un nebūtu jāizslēdz kandidāts vai pretendents par maznozīmīgiem pārkāpumiem. Tāpat pasūtītājam jāatceras, ka pieņemto lēmumu, ka kandidāta vai pretendēta iesniegtie pierādījumi nav pietiekami uzticības nodrošināšanai, un kandidāts vai pretendents izslēdzams no iepirkuma procedūras, pasūtītājam ir jādod pamatojums šādam lēmuma.   * ***ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkuma procedūrā***   Praksē ir secināts, ka esošais regulējums attiecībā uz konkurences pārkāpumiem nav pietiekams, lai liegtu iepirkumos piedalīties tādiem kandidātiem vai pretendentiem, par kuriem pastāv aizdomas, ka tie ir savstarpēji vienojušie, lai kavētu vai ierobežotu konkurenci.  Kandidātu un pretendentu starpā noslēgtās slepenās vienošanās ir nelikumīga konkurenci kropļojoša rīcība, kas mazina taisnīga un caurskatāma iepirkuma tirgus priekšrocības, rada būtisku kaitējumu konkurencei un sabiedrībai kopumā, ierobežojot uzņēmumu piekļuvi iepirkuma tirgiem un ierobežojot publisko pircēju izvēles iespējas. Kā jau iepriekš norādīts, Eiropas Komisija uzskata, ka, pastāvot šādām vienošanām, izmaksu sadārdzinājums ir līdz 60%.  Jau šobrīd PIL ir paredzēts izslēgšanas iemesls, kas nosaka, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja kandidāts vai pretendents ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros ir kandidātu vai pretendentu atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi. Tas nozīmē, ka sankcijas attiecībā uz aizliegtām vienošanām ir tikai pēc tam, kad kaitējums jau ir nodarīts t.i. pēc līguma piešķiršanas procedūras un jau pilnība izpildīta līguma. Eiropas Komisija norāda, ka, neskatoties uz to, ka šādu sankciju piemērošana attur no līdzīgi kaitējumu nodarīšanas nākotnē, tomēr tik pat būtiski ir risināt jautājumus par slepenām vienošanām vissvarīgākajā posmā t.i. pirms līguma piešķiršanas.  Tieši pasūtītāji, strādājot ar pretendentu iesniegtajiem dokumentiem, var visātrāk pamanīt pazīmes, kas liecina par iespējamu aizliegtu vienošanos. Līdz ar to, lai pasūtītājs, izvērtējot tā rīcībā jau esošo informāciju, no dalības iepirkuma procedūrā varētu izslēgtu tādus kandidātus un pretendentus attiecībā uz kuriem tam ir pietiekami pārliecinošas norādes, lai secinātu, ka kandidāts vai pretendents ir pārkāpis konkurences tiesības, papildus esošajam regulējuma tiek noteikts jauns izslēgšanas iemesls, nosakot, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no iepirkuma procedūras, ja pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka kandidāts vai pretendents ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkumā. Minētai vienošanai nav jābūt noformētai kāda noteiktā formā, tā var būt arī mutiska vienošanās un tās ir vērsta uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā iepirkumā.  Šādā gadījumā pasūtītājam katrā konkrētā gadījumā jāizvērtē, vai tā rīcībā esošā jau informācija ir pietiekama, lai varētu uzskatīt, ka kandidāts vai pretendents ir izslēdzams no iepirkumu procedūras. Tas attieksies gan tikai uz konkrēto iepirkumu procedūru, kas nozīmē, ka pasūtītājā rīcībā esošai informācijai un pierādījumiem, kas to apliecinātu jābūt attiecībā uz konkrēto iepirkumu procedūru. Kā piemērs minama situācija, ka iepirkumā pasūtītājs konstatē, kad ir iesniegti divi identiski piedāvājumi, kuros var būt identiskas kļūdas. Konkurences padome savos materiālos norāda pazīmes atbilstoši kurām varētu pastāvēt aizdomas, ka tam, ka iepirkums ir “*kartelizēts*”. Šādas pazīmes, piemēram, ir mazs piedāvājumu skaits, ja ievērojot tirgu būtu bijis jābūt lielam pretendentu skaitam, konkurējošos piedāvājumos vienādas kļūdas (gramatiskas, aritmētiskas), neparasti augstas cenas, atšķiras no publiski pieejamās informācijas, ka arī iepirkuma procedūras laikā saņemti divi vienādi piedāvājumi vai piedāvājumā tiek norādīta vienāda kontaktinformācija vai kontaktpersona, viena un tā pati pilnvarotā persona, piedāvājumā parādās viena uz tā pati persona, piemēram, koordinators, darba aizsardzības speciālists vai viens un tas pats pretendents regulāri piedāvā zemāko cenu un tādā veidā uzvar iepirkumā. Jebkurā gadījumā, ja pasūtītājam rodas aizdomas, ka pastāv iepriekšminētā situācija, tam ir jāizvērtē minētā informācija un, jā tā, pēc pasūtītajā domām, ir pietiekama un objektīva, jāizslēdz šādu kandidātu vai pretendentu no iepirkuma procedūras. Vienlaikus jāņem vērā, ka pasūtītājam nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, pasūtītājs izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Turklāt, jāatceras, ka jebkuram pretendentam ir tiesības atjaunot savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības, lai atgūtu savu uzticamību.  Aktuālie informatīvie materiāli un skaidrojumu attiecībā uz aizliegtām vienošanām pieejami Konkurences padomēs tīmekļvietnē.   * ***ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas starptautiskajās konvencijās;***   Šobrīd likumā ir paredzēts, ka kandidāts vai pretendents tiek izslēgts, ja ar kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, tas ir atzīts par vainīgu un sodīts par vienas vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai, ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī vai personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu. Esošais regulējums ir salīdzinoši šaurs, jo tas attiecas gadījumiem, kad jau ir galīgais nolēmums. Direktīvā paredzētais regulējums ir daudz plašāks nekā šobrīd PIL paredzētais regulējums, jo attiecās uz pārkāpumiem vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanās noteikumos, kā arī starptautiskajās konvencijās. Līdz ar to papildus esošajam izslēgšanas iemesliem tiek paredzēts jauns izslēgšanas iemesls, kas ļautu pasūtītājam izslēgt kandidātu vai pretendentu, ja pasūtītāja rīcībā jau būs attiecīgā informācija, par to, ka kandidāts vai pretendents ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas starptautiskajās konvencijās. Konkrēts Latvijas un Eiropas Savienības normatīvo aktu uzskaitījums likumā netiek paredzēts, jo gan Latvijas, gan Eiropas Savienības normatīvie akti pastāvīgi mainās – zaudēs spēku vai tiek izdoti jauni. Direktīvas 101. apsvērumā tiek uzsvērts, ka “*Līgumslēdzējām iestādēm vajadzētu dot arī iespēju izslēgt ekonomikas dalībniekus, kas izrādījušies neuzticami, piemēram, tādēļ, ka pārkāpuši vides vai sociālos pienākumus, tostarp noteikumus par piekļuvi personām ar invaliditāti*”. Tas nozīmē, ka, ja pasūtītāja rīcībā ir informācija, kas ir pietiekama un objektīva, ka konkrētais kandidāts vai pretendents ir pārkāpis vai pārkāpj sociālos pienākumus, piemēram, noteikumus par piekļuvi personām ar invaliditāti, un pasūtītājs pieņem attiecīgu lēmumu. Tomēr jāatceras, ka arī šajā gadījumā pasūtītājam ir jāizvērtē, vai tā rīcībā jau esošā informācija un pierādījumi ir pietiekami un objektīvi, lai izslēgtu attiecīgo kandidātu vai pretendentu no iepirkumu procedūras. Vienlaikus ir paredzēts noteikt, ka kandidāts un pretendents nav izslēdzami no iepirkumu procedūras, ja no dienas, kad konstatēts attiecīgais pārkāpumus līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi. Vienlaikus jāņem vērā, ka pasūtītājam nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, pasūtītājs izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Turklāt, jāatceras, ka jebkuram pretendentam ir tiesības atjaunot savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības, lai atgūtu savu uzticamību.   * ***savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos***   Šobrīd likumā ir paredzēts, ka pasūtītājs, ja to ir norādījis paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos, ir tiesīgs izslēgt kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, ja kandidāts vai pretendents ir izdarījis smagu profesionālās darbības pārkāpumu, kas liek apšaubīt tā godīgumu. Konkrēti profesionālās darbības pārkāpumi par kuriem pasūtītājs var izslēgt kandidātu vai pretendentu noteikti Ministru kabineta noteikumos. Diemžēl praksē ir secināts, ka minētais izslēgšanas iemesls praktiski nav izmantots.  Direktīvas 57.panta 4.punkta c) apakšpunktā tiek noteikts - *ja līgumslēdzēja iestāde ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt šā ekonomikas dalībnieka godprātību.* Eiropas Savienības tiesa lietā *Forposta*[[6]](#footnote-6) C-465/11 norāda, ka smags profesionālās darbības pārkāpums norāda uz ētikas, cieņas un profesionālā apzinīguma principu pārkāpumiem un attiecas un ietekmē attiecīgā komersanta profesionālo uzticamību. Tā pat tiesa norāda, ka jēdziens “*profesionālo pienākumu pārkāpums*” ietver jebkuru pārkāpjošu rīcību, kurai ir ietekme uz konkrētā komersanta profesionālo uzticamību, nevis tikai šīs profesijas, kurai pieder komersants, profesionālās ētikas normu pārkāpumus šaurā nozīmē, kurus konstatējušas šīs profesijas ietvaros paredzētā disciplināriestāde vai kuri konstatēti ar tiesas lēmumu, kam ir *res judicata* spēks. Izslēgšanas iemesls ir galvenokārt saistīts ar nelīgumiskām attiecībā, kā to savs secinājumos ir norādījis arī ģenerāladvokāts lietā *Delta* C‑267/18 „*No Direktīvas 2014/24 101. apsvēruma izriet, ka c) apakšpunktā paredzētajiem ar profesionālo darbību saistītajiem pārkāpumiem ir galvenokārt ārpuslīgumisks raksturs, proti, tie ir prettiesiska rīcība, kas parasti tiek īstenota ārpus līgumattiecībām. Tas attiecas uz vides un sociālo pienākumu neizpildi, konkurences noteikumu vai intelektuālā un rūpnieciskā īpašuma tiesību pārkāpumu, kā arī uz nodokļu vai sociālā nodrošinājuma saistību neizpildi*.” No tā secināms, ka būtībā izslēgšanas iemesls ir saistīt ar kandidāta un pretendenta reputācijas jautājumu, kas var ietekmēt konkrētā kandidāta vai pretendenta profesionālo uzticamību, līdz ar to, radot pamatotas šaubas par spējām atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu.  Līdz ar to, lai minētais izslēgšanas iemesls būtu pilnvērtīgi izmantojams un dotu pasūtītājam iespēju izslēgt no iepirkumu procedūras tādu kandidātu vai pretendentu, kurš pasūtītāja acīs ir zaudējis profesionālo uzticamību, ar grozījumiem tiek mainīts līdzšinējais regulējums. Tiek noteikts, ka pasūtītājs var izslēgt kandidātu vai pretendentu, ja pasūtītāja rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka kandidāts vai pretendents savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos. Līdz ar to attiecībā uz šo izslēgšanas iemeslu, pasūtītājam tāpat kā iepriekš jāvērtē pārkāpumi, kas ir saistīti ar kandidāta vai pretendenta reputācijas jautājumiem, kas pēc būtības nozīmē, ka pasūtītājam, ņemot vērā tam pieejamo informāciju, rodas pamatotas šaubas, ka konkrētais kandidāts vai pretendents varēs izpildīt līgumu. Tomēr, jāņem vērā, pasūtītājam ir rūpīgi jāizvērtē, vai tā rīcībā esošā informācija ir pietiekamam un objektīva, lai, pamatojoties uz to, izslēgtu pretendentu. Jāvērtē, vai lēmums izslēgt pretendentu būtu samērīgs attiecībā uz izdarīto pārkāpumu, tā smagumu un būtiskumu, kā arī un vai izdarītais pārkāpums var ietekmēt slēdzamo līgumu.  Pie profesionālas darbības pārkāpumiem būtu atzīmējams sekojošas situācijas, kā, piemēram, pretendents ir pārkāpis piemērojamos normatīvos aktus (darba drošības, intelektuālā īpašuma tiesību vai informācijas aizsardzības jomā) vai tādus ētikas standartus, ko piemēro profesijā, kurā darbojas attiecīgā persona vai ir iesaistījies jebkādā prettiesiskā rīcībā, kurai ir ietekme uz tā profesionālo uzticamību, ja šāda rīcība liecina par ļaunprātīgu nodomu vai rupju neuzmanību. Šādi pārkāpumi var liecināt, ka konkrētais kandidāts vai pretendents nav atbilstošs, jo zaudējis savu profesionālo uzticamību. Vienlaikus ir paredzēts noteikt, ka kandidāts un pretendents nav izslēdzami no iepirkumu procedūras, ja no dienas, kad konstatēts attiecīgais pārkāpumus līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi. Termiņš tiek skaitīts no attiecīgā pārkāpuma konstatēšanas dienas, tas nozīmē no tā brīža, kad attiecīgais pārkāpums ir konstatēts jeb fiksēts.  Vienlaikus jāņem vērā, ka pasūtītājam nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, pasūtītājs izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Turklāt, jāatceras, ka jebkuram pretendentam ir tiesības atjaunot savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības, lai atgūtu savu uzticamību.  ***Izslēgšana par iepriekš nepildītu līgumu***  Direktīvas 57.panta 4.punkta g) apakšpunktā ir noteikts šāds kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesls - *g) ja ekonomikas dalībnieks ir pieļāvis būtiskus vai pastāvīgus trūkumus saistībā ar kādas būtiskas prasības izpildi saskaņā ar iepriekšēju publisku līgumu, iepriekšēju līgumu ar līgumslēdzēju vai iepriekšēju koncesiju līgumu, kas noveda pie šāda iepriekšēja līguma priekšlaicīgas izbeigšanas, zaudējumu atlīdzināšanas vai citām līdzīgām sankcijām.*  Spēkā esošajā regulējumā ir noteikts, ka, lai pasūtītājs varētu izslēgt kandidātu vai pretendentu par iepriekš nepildītu līgumu, pasūtītājam tas jānorāda paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos un tas attiecās tikai uz paša pasūtītāja lauztiem līgumiem. Direktīvas regulējums ir plašāks un ļauj pasūtītājam vērtēt ne tikai savus iepriekš lauztos līgumu, bet arī citu pasūtītāju (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneri vai publiskā partnera) lauztos līgumus. Līdz ar to, lai pilnveidotu esošo regulējumu un ļautu pasūtītājiem vērtēt ne tikai savus iepriekšējos līgumus, bet arī citu pasūtītāju lauztos līgumus, ar grozījumiem tiek precizēts līdzšinējais regulējums.  Pirmkārt, ar grozījumiem tiek izslēgts līdzšinējais nosacījums, ka, lai izslēgtu kandidātu vai pretendentu par iepriekš lauztu līgumu, pasūtītājam tas jānorāda paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos.  Otrkārt, ar grozījumiem tiek paplašinātas pasūtītāja tiesības izslēgt kandidātu vai pretendentu ne tikai par saviem lauztajiem līgumiem, bet arī par citu pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publiskā partnera vai publiskā partnera pārstāvja lauztajiem līgumiem ar konkrēto kandidātu vai pretendentu. Tas nozīmē, ka, turpmāk pasūtītājam būs iespēja izslēgt kandidātu un pretendentu, ja kandidāts vai pretendents nav pildījis iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai koncesijas līgumu un tādēļ pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis ir izmantojis iepirkuma līgumā, vispārīgās vienošanās noteikumos vai koncesijas līgumā paredzētās tiesības vienpusēji atkāpties no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma. Šis nosacījums piemērojams neatkarīgi no tā, kādā statusā konkrētā persona piedalījusies noslēgta iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma izpildē un šobrīd piedalās iepirkuma procedūrā - kandidāts, pretendents, kandidāta vai pretendenta dalībnieks vai biedrs, ja kandidāts vai pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība, kandidāta vai pretendenta norādītā persona, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, apakšuzņēmējs, līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs, ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība.  Vienlaikus jāņem vērā, ka pasūtītājam nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, pasūtītājs izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Tas nozīmē, ka, ja pasūtītāja rīcībā nav šādas informācijas, tad tālākas darbības attiecībā uz minēto izslēgšanas iemeslu no pasūtītāja puses nav jāveic. Turpretim, ja pasūtītāja rīcībā ir šāda informācija, tā pienākums ir katrā konkrētā gadījumā vērtēt, cik būtisks ir bijis iepriekš lauztā līguma pārkāpums, un vai tas rada slēdzamā līguma neizpildes riskus. Vērtējot šos pierādījumus pasūtītājam, šie pierādījumi jāvērtē īpaši rūpīgi, pievērošot uzmanību samērīguma principam kā to norāda Eiropas Savienības tiesa lietas *Delta* C-267/18*[[7]](#footnote-7)* sprieduma 29. punktā norāda, ka „*Līgumslēdzējai iestādei pašai ir jāizvērtē tā ekonomikas dalībnieka rīcība, kuru skārusi agrākā publiskā līguma izbeigšana. Šajā ziņā ir rūpīgi un objektīvi jāpārbauda, pamatojoties uz visiem attiecīgajiem elementiem, jo īpaši lēmumu par līguma izbeigšanu, un ņemot vērā samērīguma principu, vai šis ekonomikas dalībnieks, pēc tās domām, ir atbildīgs par būtiskiem vai pastāvīgiem trūkumiem, kas pieļauti, pildot būtisku pienākumu, kas tam uzlikts attiecīgā līguma ietvaros, un vai šie trūkumi ir tādi, kas var izraisīt uzticības saiknes zaudēšanu ar attiecīgo ekonomikas dalībnieku*.”, šīs lietas ģenerāladvokāta[[8]](#footnote-8) secinājumu 29., 30., 32. un 34.punktā norāda, ka *„Nozīmība, kāda tiek piešķirta ekonomikas dalībnieka uzticamībai, izriet no dažiem Direktīvas 2014/24 57. panta punktiem (6. un 7. punkts), kuri tam ļauj veikt pasākumus, lai pierādītu savu uzticamību, lai gan pastāv kāds izslēgšanas iemesls. Šādi uzticamības elements iekļaujas izslēgšanas iemeslos, kuri ir saistīti ar kandidāta subjektīvajiem apstākļiem.”*, *„Taču saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta mērķi līgumslēdzējai iestādei vajadzētu palikt brīvai izvēlei izvērtēt šo elementu (kandidāta uzticamība), obligāti neņemot vērā citu publiskā sektora struktūru vērtējumu. Tikai un vienīgi līgumslēdzēju iestāžu ziņā ir izvērtēt to pārkāpumu tvērumu, kuru rezultātā ir notikusi tik nopietna līguma neizpilde, ka tā ir pamatojusi agrāka līguma izbeigšanu uzticības zaudēšanas dēļ.”*, *„… pretendenta izdarītajam pārkāpumam jābūt pietiekami smagam (“būtiskam”), lai no samērīguma principa viedokļa pamatotu līguma priekšlaicīgu izbeigšanu.*” un „*Lai izslēgšana būtu pamatota, nav pietiekami tikai ar vienpusēju agrāka publiska līguma izbeigšanu. Līgumslēdzējai iestādei būs papildu pienākums izvērtēt līgumslēdzējam savulaik inkriminēto neizpildi un pārbaudīt, vai tā atbilst Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta g) apakšpunkta prasībām.*”, kā arī Eiropas Savienības tiesa lietas Meca C-41/18[[9]](#footnote-9) sprieduma 28., 29., 30. un 31.punktā “*Otrkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punktu “līgumslēdzējas iestādes no dalības iepirkuma procedūrā var izslēgt vai dalībvalstis var tām prasīt izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku, kas nonācis jebkurā no [šajā tiesību normā minētajām situācijām]”. Tādējādi no minētās tiesību normas formulējuma izriet, ka uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai*. *Treškārt, visām līgumslēdzējām iestādēm pastāvošās iespējas izslēgt pretendentu no iepirkuma procedūras pavisam konkrētais mērķis ir ļaut tai novērtēt ikviena pretendenta godprātību un uzticamību, kā liecina Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts un arī 101. apsvērums.* *Kā ir uzsvērts ģenerāladvokāta secinājumu 42. un 43. punktā, šie abi izslēgšanas iemesli [*Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts*] pamatojas uz būtisku elementu izraudzītā pretendenta un līgumslēdzējas iestādes attiecībās, proti, uz izraudzītā pretendenta uzticamību, uz kuru balstās līgumslēdzējas iestādes uzticēšanās tam. Tādējādi šīs direktīvas 101. apsvēruma pirmajā daļā ir noteikts, ka līgumslēdzējas iestādes var izslēgt “ekonomikas dalībniekus, kas izrādījušies neuzticami”, un tā otrajā daļā ir ņemta vērā tāda “neatbilstīga rīcība” agrāku publisku līgumu izpildē, “kas liek nopietni apšaubīt ekonomikas dalībnieka uzticamību”. Ceturtkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 5. punktu līgumslēdzējām iestādēm ir jābūt iespējai ekonomikas dalībnieku izslēgt “jebkurā procedūras brīdī”, nevis tikai pēc tam, kad tiesa ir taisījusi spriedumu; tā ir papildu norāde uz Savienības likumdevēja nodomu ļaut līgumslēdzējai iestādei veikt pašai savu novērtējumu par darbībām, kuras ekonomikas dalībnieks ir veicis vai nav paveicis, vai nu pirms iepirkuma procedūras, vai tās gaitā kādā no šīs direktīvas 57. panta 4. punktā minētajiem gadījumiem.*” . No iepriekšminētā tiesas sprieduma secināms, ka tieši pasūtītāja uzdevums ir veikt konkrētā kandidāta vai pretendenta novērtējumu, t.i. izvērtēt tā godprātību un uzticamību attiecībā uz tā veiktajām vai neveiktajām darbībām.  Treškārt, tiek paredzēts noteikt garāku kandidātu un pretendentu izslēgšanas termiņu, to mainot no esošiem 12 mēnešiem no dienas, kad pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai koncesijas līguma uz 36 mēnešiem. Šāds termiņa pagarinājums pamatojams ar to, ka 12 mēnešu termiņš salīdzinot ar iespējamo pārkāpuma smagumu kā dēļ pasūtītājam, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, publiskam partnerim vai publiskā partnera pārstāvim ir nācies lauzts līgumu, kā arī lauztā līguma termiņu, kas var būt līdz 5 gadiem, 12 mēnešu termiņš ir nesamērīgi īss. Līdz ar to, ir paredzēts noteikt garāku termiņu kandidātu un pretendentu izslēgšanai.  ***Iepirkumu komisijas prettiesiska ietekmēšana un konfidenciālas informācijas iegūšana***  Līdz šim regulējumā nebija pārņemts direktīvas 57.panta 4.punkta i) apakšpunktā minētais izslēgšanas iemesls „*ja ekonomikas dalībnieks ir mēģinājis nepamatoti ietekmēt līgumslēdzējas iestādes lēmumu pieņemšanas procesu, iegūt konfidenciālu informāciju, kas tam varētu sniegt nepamatotas priekšrocības iepirkuma procedūrā, vai netīši sniegt maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumus par izslēgšanu, atlasi vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.*”. Līdz ar to, lai mazinātu korupcijas un interešu konflikta risku, ar grozījumiem tiek paredzēts papildināt esošos izslēgšanas iemeslus ar jaunu izslēgšanas iemeslu - ja kandidāts vai pretendents ir mēģinājis prettiesiski ietekmēt pasūtītāja vai iepirkumu komisijas vai iepirkumu komisijas locekļa lēmumu attiecībā uz iepirkuma procedūru vai mēģinājis iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas tam sniegtu nepamatotas priekšrocības iepirkuma procedūrā, vai sniedzis maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par kandidāta vai pretendenta tālāko dalību iepirkuma procedūrā vai iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ļauj pasūtītājam izslēgt šādu kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkumā. Šajā gadījumā pasūtītājam jākonstatē, ka kandidāta vai pretendenta nodoms ir bijis prettiesiski ietekmēt lēmumu vai iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par tā tālāko dalību iepirkuma procedūrā vai iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Kā pierādījums šādai ietekmēšanai vai mēģinājumam iegūt informāciju ir attiecīgās personas ziņojums, kurā būtu izklāstīti attiecīgie fakti, kas liecinātu par konkrētā kandidāta vai pretendenta rīcību. Ziņojumu par attiecīgo gadījumu sagatavo pasūtītājs. Tomēr jāņem vērā, ka jebkuram pretendentam ir tiesības atjaunot savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības, lai atgūtu savu uzticamību.  ***Izņēmumi izslēgšanas noteikumu piemērošanai***  Šobrīd regulējumā ir paredzēts, ka, ja pasūtītājs saskaņā ar PIL 8.panta septītās daļas 7.punktu piemēro sarunu procedūru, tas nepiemēro 42.panta pirmās daļas 3.punktu – ir pasludināts kandidāta vai pretendenta maksātnespējas process, apturēta kandidāta vai pretendenta saimnieciskā darbība, kandidāts vai pretendents tiek likvidēts. Konkrētais izņēmums attiecināms tikai uz ļoti specifisku gadījumu, ja pasūtītajam ir iespēja iepirkt preces vai pakalpojumus ar īpaši izdevīgiem noteikumiem no piegādātāja, kas izbeidz savu saimniecisko darbību, vai likvidatora, kurš veica piegādātāja likvidācijas procesu, vai no administratora, kurš rīko bankrotējuša piegādātāja mantas izpārdošanu saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Šobrīd šāds piegādātājs netiek izslēgts tikai attiecībā uz 42.panta pirmās daļas 3.punktu, tomēr jāsaprot, ka gadījumos, kad uzņēmums ir pasludināts par maksātnespējīgu, tam ir apturēta saimnieciskā darbība vai tas tiek likvidēts tam var pastāvēta arī citi izslēgšanas gadījumi, piemēram, nodokļu parādi vai citas neizpildītas saistības nodokļu jomā. Līdz ar to veidojas situācija, ka faktiski nebūs iespējams iegādāties preces ar īpaši izdevīgiem noteikumiem, jo būs jāizslēdz šāds pretendents, piemēram, nodokļu parādu dēļ vai citu neizpildītu saistību nodokļu jomā dēļ. Lielākajā daļā gadījumu uzņēmumiem, kuri tiek pasludināti par maksātnespējīgiem ir arī nodokļu parādi. Līdz ar to, ievērojot izņēmuma specifiku, tiek precizēts regulējums un tiek noteikts, ka rīkojot sarunu procedūru, pamatojoties uz PIL 8.panta septītās daļas 7.punktu, nav jāpiemēro izslēgšanas iemesli.  Tāpat arī, PIL 8.panta septītās daļas 3.punktā ir noteikts, ka sarunu procedūru pasūtītājs ir tiesīgs piemērot, ja pasūtītājam neparedzamu ārkārtas apstākļu rezultātā objektīvi radusies situācija, kurā steidzamības dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Minētie apstākļi, kas pamato ārkārtas situāciju, nedrīkst būt atkarīgi no pasūtītāja darbības.  Par neparedzamiem ārkārtas apstākļiem uzskatāmi apstākļi, kuri iziet ārpus normālas ekonomiskās un sociālās situācijas robežām (piemēram, avārijas vai dabas katastrofas) un kuru dēļ radusies neatliekama nepieciešamība veikt iepirkumus neparedzamo ārkārtas apstākļu izraisīto seku novēršanai.  Līdz ar to praksē, pastāvot situācijām, kad līguma noslēgšana ar konkrēto piegādātāju ir saistīta ar ārkārtas apstākļiem un ir būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai, piemēram, drošības, veselības vai vides aizsardzības nodrošināšanai, ir secināts, ka, pastāvot šādiem apstākļiem, nav samērīgi veikt laikietilpīgo izslēgšanas iemeslu pārbaudi. Arī direktīvas 57.panta 3.punktā ir noteikts, ka „*Izņēmuma gadījumos dalībvalstis var paredzēt atkāpi no 1. un 2. punktā paredzētās obligātās izslēgšanas tādu prioritāru iemeslu dēļ, kas ir saistīti ar sabiedrības interesēm, piemēram, ar sabiedrības veselību vai vides aizsardzību*”. Līdz ar to, ar grozījumiem ir paredzēts noteikt arī izņēmumu, ka, piemērojot sarunu procedūru, pamatojoties uz septītās daļas 3.punktu, ja iepirkuma līguma noslēgšana ir būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai, piemēram, drošības, veselības vai vides aizsardzības nodrošināšanai, nav jāpiemēro izslēgšanas iemesli. Tas nozīme, ka piemērojot minētos izņēmumus pasūtītājam nav jāveic likumā noteiktā izslēgšanas iemeslu pārbaude.  ***Pārbaudāmās personas un izslēgšanas iemeslu pārbaude***  Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu, ne visi izslēgšanas iemesli tiek attiecināti uz pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem, personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība un uz kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, turklāt attiecināmie izslēgšanas iemesli tiek pārbaudīti tikai tiem pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās publiska līguma vērtība. Līdz ar to izslēgšanas noteikumi nav attiecināmi uz tādiem apakšuzņēmējiem, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība nesasniedz 10% no kopējās iepirkuma līguma vērtības, kā arī uz tādām personām (tai skaitā apakšuzņēmējiem), kuras ir piesaistītas tikai kādu noteiktu darbu veikšanai, bet ar to iespējām netiek apliecināta pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām (tomēr izslēgšanas noteikumi ir attiecināmi, ja šo personu veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība sasniedz10% no kopējās iepirkuma līguma vērtības). Direktīvas 63.panta 1.punkta otrā daļa nosaka, ka „*Līgumslēdzēja iestāde saskaņā ar 59., 60. un 61. pantu pārbauda, vai šie subjekti, uz kuru spējām ekonomikas dalībnieks paredz paļauties, atbilst attiecīgajiem atlases kritērijiem un vai ir iemesls to izslēgšanai saskaņā ar 57. pantu*”. Tāpat direktīvā tiek likts uzsvars uz lielāku apakšuzņēmēju kontroli. Līdz ar to, lai nodrošinātu lielākas apakšuzņēmēju kontroles iespējas, pirmkārt likumprojektā ir paredzēts noteikt, ka pretendentam jānorāda visi apakšuzņēmēji neatkarīgi no tā, cik liela ir veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība, izslēdzot nosacījumu, ka prasības attiecināms tikai uz tiem apakšuzņēmējiem, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās publiska līguma vērtības, un, otrkārt, izslēgšanas iemeslu pārbaude veicama uz visām attiecīgajām personām (apakšuzņēmējiem, personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība un uz kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām), attiecībā uz visiem izslēgšanas iemesliem.  Ņemot vērā, ka ir paredzēti jauni izslēgšanas iemesli un precizēts pārbaudāmo personu loks, lai pasūtītājiem būt skaidrs, kā veicama izslēgšanas iemeslu pārbaude un kārtība, likumā tiek precizēta pārbaudes kārtība. Jaunā regulējuma 42.panta piektās daļas 1. punktā tiek uzskaitīta kārtība, kādā pasūtītājs iegūst informāciju attiecībā uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, kā arī saistībā ar panta otrās daļas 1., 2., 5. un 6.punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu. Tas nozīmē, ka turpmāk pasūtītājs, izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošās e-iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmu, varēs pārliecināties vai Latvijā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, nav attiecināmi 42.panta otrās daļas 1., 2., 5. un 6.punktā minētajiem izslēgšanas iemesli. Informāciju varēs pārbaudīt Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošās e-iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmā, kas tā pat kā par Latvijā reģistrētu kandidātu vai pretendentu informāciju iegūst no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (Sodu reģistra) un Valsts ieņēmumu dienesta un Latvijas Republikas pašvaldībām. Šāda kartība paredzēta, lai pārliecinātos, ka attiecīgā persona nav sodīta Latvijā un tai Latvijā nav neizpildītas saistības nodokļu jomā.  Attiecībā uz informāciju, kas iegūstama no Uzņēmumu reģistra, tās iegūšanas mērķis ir saistīts ar nepieciešamību iegūt informāciju par tām personām (persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli vai persona, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē), par kurām veicama pārbaude saistībā ar panta otrās daļas pirmajā punktā minēto izslēgšanas iemelsu. Tāpat, lai šādas informācijas iegūšana būtu likumīga, attiecīgajā daļā ir paredzēta atsauce, ka šādas informācijas iegūšanai nav nepieciešama attiecīgo personu piekrišana. Konkrētajā gadījumā ar attiecīgajām personām saprotamas tādas personas kā kandidāts, pretendents, personālsabiedrības biedrs, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība, kandidāta vai pretendenta norādītā persona, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, pretendenta norādītais apakšuzņēmējs, kā arī persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona, patiesais labuma guvējs vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli vai persona, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē.  Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumu patiesais labuma guvējs ir fiziskā persona, juridiskās personas īpašnieks vai kura kontrolē juridisko personu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un tā ir vismaz attiecībā uz juridiskajām personām — fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē. Tas nozīmē, ka faktiski tā ir fiziska persona, kurai pieder vai kuras interesēs ir izveidota vai darbojas minētā juridiskā persona, vai kura tiešā vai netiešā veidā īsteno kontroli pār šo juridisko personu.  Atbilstoši Koncernu likumam uzņēmumam ir izšķirošā ietekme sabiedrībā uz līdzdalības pamata, ja uzņēmumam sabiedrībā ir balsstiesību vairākums, ja uzņēmumam kā sabiedrības dalībniekam ir tiesības iecelt vai atcelt sabiedrības izpildinstitūcijas vai pārraudzības institūcijas locekļu vairākumu.  Personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un patieso labuma guvēju identificēšana ir būtiska iepirkumu caurspīdīguma veicināšanai, interešu konflikta un korupcijas risku novēršanai. Esošais regulējums paredz, ka tikai kandidāts, pretendents vai persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli tiek pārbaudīta, vai tā nav sodīta par attiecīgajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Līdz ar to, lai veicinātu iepirkumu caurspīdīgumu un novērstu interešu konflikta un korupcijas riskus izslēgšanas noteikumu pārbaude attiecībā uz pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek paplašināta un tā tiek attiecināta arī uz patieso labuma guvēju un personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē. Tāpat arī nodokļu parādu pārbaude tiek paplašināta un attiecināta uz personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē.  Informācija par patieso labuma guvēju un personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē jau šobrīd ir pieejama Uzņēmumu reģistrā, līdz ar to iegūt ziņas par patieso labuma guvēju, personu, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un veikt nepieciešamo pārbaudi, neradīs pasūtītājam papildus administratīvo slogu.  Tāpat izslēgšanas noteikums attiecībā uz interešu konfliktu neesību tiek paplašināts, un attiecināta arī uz patieso labuma guvēju, kas vienmēr ir fiziskā persona.  Jaunā regulējuma 42.panta piektās daļā 2. punktā tiek uzskaitīta kārtība, kādā pasūtītājs iegūst informāciju attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta kandidāta vai pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu, prokūristu vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, un kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī. Vienlaikus tiek paredzēta jauna iespēja ārvalstīs reģistrētai vai pastāvīgi dzīvojošai personai iesniegt paša apliecinājumu jeb pašdeklarāciju, ja kompetenta institūcija izziņas vai citus dokumentus, kas apliecina, ka uz to nepastāv likumā minētais izslēgšanas iemesls, neizsniedz vai ar tiem nepietiek, lai apliecinātu, ka nepastāv konkrētais izslēgšanas iemesls, un valsts normatīvie akti neparedz zvēresta došanu. Tomēr šāds paša apliecinājums jeb pašdeklarācija ir paredzēta tikai attiecībā uz diviem izslēgšanas iemesliem – kandidāts vai pretendents ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros ir kandidātu vai pretendentu atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi vai kandidāts vai pretendents ar kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu un sodīts par pārkāpumu, kurš izpaužas kā a) vienas vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī, b) personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu. Pārējos gadījumos iesniedzama izziņa vai cits dokuments, kas apliecina, ka nav attiecināmi izslēgšanas noteikumi vai, ja izziņa vai tādi dokumenti netiek izsniegti vai ar tiem nepietiek, tad tos var aizstāt ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, ar paša apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas vai patstāvīgās dzīvesvietas valstī. Vienlaikus, norādām, ka tāpat kā līdz šim, arī pats pasūtītājs var pārbaudīt informāciju par to, kādi dokumenti, kas apliecina izslēgšanas iemeslu neattiecināmību, tiek izdoti konkrētā valstī, piemēram, pārbaudot šo informāciju bezmaksas tiešsaistes sistēmā *E-certis*.  ***Izslēgšanas noteikumu piemērošana veicot likuma 2.pielikuma pakalpojumu iepirkumus***  Lai arī izslēgšanas noteikumu regulējums tiek precizēts un papildināts ar jauniem izslēgšanas iemesliem, tāpat kā līdz šim pasūtītājam ir tiesības piemērot izslēgšanas iemeslus arī likuma 2.pielikuma pakalpojumu iepirkumiem. Tomēr, kā jau IUB savos skaidrojumos[[10]](#footnote-10) ir norādījis, pasūtītājs, veicot likuma 2.pielikuma pakalpojumu iepirkumus, ir tiesīgs iepirkuma dokumentācijā noteikt, vai un kādu likuma 42.pantā minēto izslēgšanas iemeslu pārbaudi tas veiks attiecībā uz kandidātiem un pretendentiem. Pasūtītājs ir tiesīgs izvēlēties, vai tas attiecībā uz kandidātiem un pretendentiem veiks visu likuma 42.pantā minēto izslēgšanas iemeslu pārbaudi, vai tiks izvērtēta kandidātu un pretendentu atbilstība tikai daļai no likuma 42. pantā minētajiem izslēgšanas iemesliem, piemēram, kandidātu un pretendentu atbilstība likuma 42.panta otrās daļas 2.punktam (nodokļu parādi) vai 4.punktam (maksātnespējas procesi, saimnieciskās darbības apturēšana, likvidācijas procesi). Pasūtītāji, izvēloties veikt izslēgšanas iemeslu pārbaudi likuma 2.pielikuma pakalpojumu iepirkumā, to veic Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošās e-iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmā. Tas nozīmē, ka pasūtītājs var izvēlēties vai nu pārbaudīt visus vai tikai kādus no izslēgšanas iemesliem, bet nevar mainīt to pārbaudes kārtību, tā jāveic likumā noteiktajā kārtībā un tas attiecās arī uz uzticamības nodrošināšanu. Tomēr, ja pasūtītājs, veicot likuma 2.pielikuma pakalpojumu iepirkumus, izvēlas piemērot likuma 42. pantā noteiktos pretendentu izslēgšanas noteikumus, tad pasūtītājam jāņem vērā arī uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu vērtēšana, ievērojot likuma 43.panta regulējumu. Ja publisku pakalpojuma līgumu slēdz par šā likuma 2. pielikuma sadaļā „Izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi” minētajiem apsardzes pakalpojumiem, uz kuriem attiecas CPV kods 79710000-4, pasūtītājam ir jāpiemēro visas šā likuma 42.pantā (kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi) un 43.pantā (uzticamības nodrošināšana) paredzētās prasības.  ***Uzticamības nodrošināšana***  Vienlaikus ar precizējumiem un papildinājumiem attiecībā uz izslēgšanas iemesliem, tiek precizēts arī uzticamības nodrošināšanas regulējums.  Tiek noteikts, ka, konstatējot, ka pastāv likumā minētie izslēgšanas iemesli, pasūtītājs dod kandidātam pretendentam termiņu, vismaz 10 dienas no pieprasījuma nosūtīšanas dienas, skaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kas apliecinātu kandidāta vai pretendenta uzticamību. Lai apliecinātu uzticamību, kandidāts vai pretendents iesniedz skaidrojumu un pierādījumus par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, sadarbošanos ar izmeklēšanas iestādēm un veiktajiem tehniskajiem, organizatoriskajiem vai personālvadības pasākumiem, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē. Saņemto šos skaidrojumus un pierādījumus, pasūtītājs tos izvērtē, ņemot vērā veiktos pasākumus un pārkāpuma vai noziedzīga nodarījuma smagumu un konkrētos apstākļus.  Tāpat kā līdz šim, pasūtītājam ir tiesības prasīt attiecīgā pārkāpuma t.sk. noziedzīga nodarījuma jomas kompetentām institūcijām atzinumus par kandidāta vai pretendenta, arī par ārvalstu kandidātu vai pretendentu, veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai un tādu pašu un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē. Lai arī šiem šādiem atzinumiem ir rekomendējošs raksturs, pasūtītājam tie dotu atbalstu, izvērtējot kandidāta vai pretendenta veikto pasākumus uzticamības atjaunošanai. Attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem šāda institūcija ir Konkurences padome, attiecībā uz darba tiesību un darba aizsardzības noteikumu pārkāpumiem – Valsts darba inspekcija.  Papildus tiek paredzēts, ka, pasūtītājs par atbilstošu pierādījumu uzticamības nodrošināšanai uzskata, personas, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām vai norādīto apakšuzņēmēju nomaiņu, uz kurām nav attiecināmi likumā minētie izslēgšanas iemesli, ja kandidāts vai pretendents būtu izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā tādēļ, ka likumā minētie izslēgšanas iemesli attiecas uz šīm personām.  Vienlaikus likumā tiek noteikts direktīvā minētais izņēmums attiecībā uz gadījumu, kad uzticamības atjaunošana nav iespējama. Saskaņā ar direktīvas 6.punkta ceturtajā daļā noteikto *„Ekonomikas dalībniekam, kas ar galīgu spriedumu izslēgts no dalības iepirkuma vai koncesijas piešķiršanas procedūrās, izslēgšanas laikposmā, kas izriet no šāda sprieduma, nav tiesību izmantot šajā punktā paredzēto iespēju dalībvalstīs, kurās šis spriedums ir spēkā.”*, tas nozīmē, ka tāds kandidāts vai pretendents, kurš ar spriedumu izslēgts no dalības iepirkumā, dalībvalstī, kurās šis spriedums ir spēkā, pastāvot atbilstošam izslēgšanas iemeslam, nevar atjaunot savu uzticamību un ir izslēdzams no iepirkumu procedūras.  Vienlaikus jāatceras, ka tāpat kā līdz šim iespēja atjaunot uzticamību neattiecas uz tādiem izslēgšanas iemesliem kā - kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā un kandidāts vai pretendents ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība vai Latvijā reģistrēta kandidāta vai pretendenta vairāk nekā 25 procentu kapitāla daļu (akciju) īpašnieks vai turētājs ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība.  ***Vienuviet ir pieejama detalizēta un aktuāla informācija par noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, tajos veiktajiem grozījumiem, kā arī to izpildi***  Likumprojekts paredz papildināt likumu ar jaunu 601.pantu „Līgumu reģistrs”. Līgumu reģistrs ir publikāciju vadības sistēmā atspoguļota informācija par pasūtītāju noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, vispārīgām vienošanām un to grozījumiem kas tiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Līgumu reģistrā pieejami dati, kas ietver informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līgumcenu, līguma izpildes termiņu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līgumcenu, izpildes termiņu, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemeslu, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. Līgumu reģistrā tiks vienviet nodrošināta informācija par visiem pasūtītāja noslēgtajiem iepirkuma līgumiem un to grozījumiem, par kuriem Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē ir publicējams paziņojums, nodrošinot arī iepirkumu līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam.  Saskaņā ar regulējumu ir paredzēts, ka Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, paziņojums par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, informatīvs paziņojums par noslēgto līgumu vai paziņojums par izmaiņām līguma darbības laikā, izveido vai papildina līgumu reģistra ierakstu par noslēgto iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai to grozījumiem ar attiecīgajā paziņojumā norādīto informāciju. Līgumu reģistram nepieciešamā informācija tiks iegūta automātiski no publikāciju vadības sistēmā publicētajiem paziņojumiem (izņemot informāciju par faktisko līgumu izpildi). Savukārt piemērojot likuma 3., 4., 5., 9. un 10. pantā noteiktos izņēmumus, regulējums paredz, ka pasūtītājs piecu darbdienu laikā pēc dienas, kad noslēgts attiecīgais līgums vai tā grozījumi, publikāciju vadības sistēmā izveido līgumu reģistra ierakstu, ievadot informāciju par pasūtītāju, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līgumcenu, līguma izpildes termiņu, piemērotā izņēmuma pamatu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līgumcenu, izpildes termiņiem, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemesliem, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. Informācija par līgumiem, kas slēgti saskaņā ar likuma 3. panta astoto, devīto daļu un 5.daļas 10. un 17.punktu, nebūs publiski pieejama Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Tāpat tiek noteikts, ka informācija par līgumiem, kas slēgti saskaņā ar likuma 3. panta pirmās daļas 7. vai 9. punktu.  Attiecībā uz līguma izpildi, pasūtītājam tiek paredzēts pienākums ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes papildināt publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar informāciju par faktisko līgumcenu euro bez pievienotās vērtības nodokļa, par kādu līgums izpildīts, faktisko līguma izpildes termiņu vai datumu, kad līgums izbeigts, līguma izbeigšanas iemeslu (ja attiecināms), ar piegādātāju, ja pasūtītājs iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstājis ar citu piegādātāju, ievērojot šā likuma 61.panta trešās daļas 4.punktā noteikto, citu informāciju, ja nepieciešams. Visa līgumu reģistrā publicējamā informācija tiks iegūta no publicētajiem paziņojumiem pašam pasūtītājam būs jāsniedz informācija tikai attiecībā uz faktisko līguma izpildi. Ieraksti līgumu reģistrā tiks veidoti tikai par tiem iepirkumu līgumiem, vispārīgām vienošanām un tādu iepirkumu līgumu un vispārīgo vienošanos grozījumiem, kas noslēgti pēc likuma spēkā stāšanās.  Tāpat, lai gūtu visaptverošu pārskatu par noslēgtajiem līgumiem un to grozījumiem, tiek noteikts, ka pasūtītājs, kurš izdarījis likuma 61. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minētos grozījumus iepirkuma līgumā, ja publisku piegādes līgumu vai pakalpojuma līgumu līgumcena ir 42 000 euro vai lielāka un publisku būvdarbu līgumu līgumcena ir 170 000 euro vai lielāka, 10 darbdienu laikā pēc grozījumu spēkā stāšanās dienas publicē paziņojumu par izmaiņām līguma darbības laikā.  Ievērojot iepriekš minēto, līgumu reģistrā, pārskatāma un atlasāma veidā, būs pieejama visa būtiskā informācija par pasūtītāju noslēgtajiem iepirkuma līgumiem, vispārīgām vienošanām un to grozījumiem t.sk. informācija par līguma izpildi - faktiskā līgumcenu, par kādu līgums izpildīts, kā arī faktiskais līguma izpildes termiņš, informācija par līguma grozījumiem, informācija par līguma izbeigšanas iemesliem. Līgumu reģistrs nodrošinās iepirkumu līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka iepirkuma līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam. Lai arī ar jauno regulējumu pasūtītājiem radīsies pienākums līguma reģistrā ievadīt informāciju par faktisko līguma izpildi, publicētā informācija tiks izmantota statistikas pārskatiem, līdz ar to, tā informācija, kas būs iegūstama no līgumu reģistra pasūtītājiem statistikas pārskatos vairs nebūs jāsniedz.  ***Citi grozījumi***  Vienlaikus, lai nodrošinātu, ka arī 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem no dalības iepirkumā tiek izslēgtas personas, kuras ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzītas par vainīgu vai tām ir piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis par tādiem noziedzīgiem nodarījumiem kā noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos, kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos, neatļauta labumu pieņemšana, komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi, krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana vai apmācīšana terora aktu veikšanai, cilvēku tirdzniecība, izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu samaksas, 9.pants tiek papildināts ar jaunu izsegšanas iemeslu. Vienlaikus ņemot vērā, ka pants tiek papildināts ar jaunu izslēgšanas iemeslu un tiek precizēta to pārbaudes kārtība, lai novērstu atšķirīgas interpretācijas un dažādi formulētu izslēgšanas noteikumu risku, PIL 9.pantā iekļauto izslēgšanas noteikumu regulējumu tiek veidots ar atsauci uz konkrētiem PIL 42.panta punktiem, kurus piemēro 9.pantā, kā arī ar vispārīgu atsauci uz pārbaudes kārtību, kas noteikta PIL 42.pantā. Vienlaikus, ievērojot, ka tiek paplašināti piemērojamie izslēgšanas noteikumi, kā arī izslēgšnas iemelsu pārbaude tiek attiecināta uz visiem apakšuzņēmējiem, 9.pantā tiek ietverta atsauce arī uz likuma 43.pantu “Uzticamības nodrošināšana”.  ***Izslēgšanas noteikuma precizēšana attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem***  Šobrīd regulējumā noteiktais izslēgšanas noteikums attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem izpaužas kā horizontālā karteļa pārkāpumu, kas vienošanās, attiecas tikai uz tiešajiem pārkāpējiem. Piemēram, uz sabiedrību, kas kontrolē un īsteno izšķirošu ietekmi tiešajā pārkāpējā vai sabiedrību, kas iekšējas reorganizācijas ceļā pārņem tiešā pārkāpēja tiesības un saistības, izslēgšanas noteikumi neattiecas. Šāda situācija savstarpēji saistītu sabiedrību grupas ietvaros pārstrukturēšanās un citu likumisku, līgumisku vai organizatorisku izmaiņu dēļ ļauj izvairīties no paredzētā izslēgšanas mērķa un sekām. Tas mazina tirgus dalībnieku vēlmi izmantot iecietības programmu, kas ir būtisks rīks, kas palīdz atklāt aizliegtas horizontālās karteļa vienošanās pārkāpumus, kas ir smagākais konkurences tiesību pārkāpums un parasti tiek rūpīgi slēpts, kā rezultātā to atklāšana ir ļoti sarežģīta. Ievērojot iepriekš minēto, esošie izslēgšanas noteikumi par karteļvienošanas pārkāpumiem nav pietiekami efektīvi un tirgus dalībniekus patiesi atturoši izdarīt šādus pārkāpumus. Līdz ar to, lai nodrošinātu izslēgšanas noteikumu par pieļautiem karteļvienošanās pārkāpumiem patiesu efektivitāti, atturētu tirgus dalībniekus no pārkāpumu izdarīšanas un veicinātu tos sadarboties ar Konkurences padomi, ar grozījumiem tiek precizēts izslēgšanas noteikums attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem.  ***Informācija par vidējām stundas tarifa likmēm EIS e-izziņu apakšsistēmā***  Esošais 53.panta regulējums tiek precizēts, paredzot, ka ziņas par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm būs iegūstamas elektroniskā veidā EIS e-izziņu apakšsistēmā. Tas nozīmē, ka pasūtītājs, kā arī piegādātājs par sevi, izmantojot EIS, informāciju iegūs no Valsts ieņēmumu dienesta. Minētā informācija būs iegūstama, neprasot pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju piekrišanu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | | Finanšu ministrija, Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts ieņēmumu dienests. |
| 4. | Cita informācija | | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pasūtītāji PIL izpratnē un juridiskas un fiziskas personas, kuras piedalās un potenciāli varētu piedalīties publiskajos iepirkumos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem likumā tiek paplašināts tas piegādātāju loks, kuri var tiks izslēgti no dalības iepirkumos. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav novērtējams, ņemot vērā, ka tas lielā mērā ir atkarīgs no pasūtītāju pieejas iepirkumu un iepirkumu procedūru vadībai un kopējai organizācijai. Pasūtītāji un kompetentās institūcijas likumprojektā paredzētos pienākumus veiks esošo resursu ietvaros. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | 2019.gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2020 | | 2021 | | 2022 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  | X |  | X |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X |  | X |  | X |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |  | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | | | | |
| 8. Cita informācija |  | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā likumprojektā paredzētos grozījumus, jāveic grozījumi arī likumā “Par nodokļiem un nodevām”.  Līdzīgas izmaiņas kā likumprojektā paredzēts veikt arī Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā, Publiskās un privātās partnerības likumā un Aizsardzības un drošības jomas likumā.  Vienlaikus grozījumi paredzami Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK. | | | | | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | |
| 3. | Cita informācija | | | | Ar PIL Latvijas tiesību aktos ir pārņemts direktīvas regulējums. Ar likumprojekta grozījumiem paredzēts precizēt jau pārņemtās PIL normas, kā arī papildināt ar jaunām normām no direktīvas regulējuma attiecībā uz direktīvas 57.pantā paredzētajiem kandidātu un pretendentu fakultatīvajiem izslēgšanas iemesliem, kuras iepriekš netika pārņemtas, ievērojot dalībvalstīm piešķirtas izvēles iespējas pārņemt vai nepārņemt konkrēto direktīvas normu. | | | | | | |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | | |  | | | | | | | |
| A | | | | B | | | | C | | | D |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.pants | | | | 42.pants, 43.pants | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 1.punkta pirmā un otrā daļa | | | | 42.panta otrās daļas 1.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 2.punkta pirmā daļa | | | | 42.panta otrās daļas 1.punkta f) apakšpunkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 2.punkta otrā daļa | | | | 42.panta otrās daļas 2.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 2.punkta trešā daļa | | | | 42.panta piektās daļas 1.punkta c) apakšpunkts un sestā daļa | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 3.punkta pirmā daļa | | | | 42.panta ceturtās daļas 5.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 3.punkta otrā daļa | | | | 42.panta otrās daļas 2.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  a) apakšpunkts | | | | 42.panta otrās daļas 6.punkts un 7.punkta b) apakšpunkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  b) apakšpunkts | | | | 42.panta otrās daļas 4.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  c) apakšpunkts | | | | 42.panta otrās daļas 7.punkta c) apakšpunkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  d) apakšpunkts | | | | 42.panta otrās daļas 7.punkta a) apakšpunkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  e) apakšpunkts | | | 42.panta otrās daļas 9.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  f) apakšpunkts | | | 42.panta otrās daļas 10.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  g) apakšpunkts | | | 42.panta otrās daļas 8.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  h) apakšpunkts | | | 42.panta otrās daļas 12.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta pirmās daļas  i) apakšpunkts | | 42.panta otrās daļas 11.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta otrā daļa | |  | | | | ES tiesību akta vienība netiek pārņemta, ņemot vērā, ka šī ir izvēles iespēja dalībvalstīm.  Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, saimnieciskās darbības apturēšanas, kā arī likvidācijas uzsākšanas faktiski nepastāv situācijas, kad kandidāts vai pretendents spēs izpildīt iepirkuma līgumu, līdz ar to regulējumā netiek piemēroti izslēgšanas nosacījuma izņēmumi. | | |  | | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 5.punkta pirmā un otrā daļa | | 42.panta otrā daļa | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 6.punkta pirmā daļa | | 43.panta pirmā un otrā daļa | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 6.punkta otrā daļa | | 43.panta otrā daļa | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 6.punkta trešā daļa | | 43.panta trešā un ceturtā daļa | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 6.punkta ceturtā daļa | | 43.panta septītā daļa | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 7.punkts | | 43.panta trešā un septītā daļa | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | |
| Cita informācija | | *Nav* | | | | | | | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | | | | | | | | |
| Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Publisko iepirkumu politika”, līdz ar to sabiedrības pārstāvji var līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu.  Kā arī likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā “Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu.  Sabiedrības līdzdalība tiks veikta ar nevalstisko organizāciju starpniecību projekta saskaņošanas procesā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts ieņēmumu dienests, Valsts reģionālās attīstības aģentūra. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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